

会 議 録

会議の名称	第7回白岡市地域公共交通会議及び 白岡市地域公共交通確保維持改善協議会
開催日	平成25年11月19日(火)
開催時間	午前10時から 11時30分 まで
開催場所	白岡市役所庁舎 4階 特別大会議室
会長の氏名	秋葉清一郎
出席者(出席委員)の氏名・出席者数	高橋直樹、明野真久、細井将司、鶴岡 洋、佐々木 操、市村春樹、 浅野悦子、長谷川 博、野口政治、橘井公治、浅見淳二、斉藤正美、 中川幸廣、秋葉清一郎、清水直人、菅原清孝 16人
欠席者(欠席委員)の氏名・欠席者数	高原 昭、折原茂幸、神山邦夫、尾崎晴男 4人
説明員の職・氏名	総合政策部 部長 平岩亮司 企画調整課 公共交通準備室 室長 齋藤 久 企画調整課 公共交通準備室 主幹 大谷昌司 企画調整課 公共交通準備室 主査 内田英俊
事務局職員の職・氏名	総合政策部 部長 平岩亮司 企画調整課 課長 野口仁史 企画調整課 公共交通準備室 室長 齋藤 久 企画調整課 公共交通準備室 主幹 大谷昌司 企画調整課 公共交通準備室 主査 内田英俊
その他会議出席者の職・氏名	傍聴1名、取材1名

<p>会議次第</p>	<p>1 開会 2 挨拶 3 会議事項 (1) 検討項目 8〔運賃形態〕について (2) 検討項目 9〔運賃水準〕について (3) 追加検討項目〔乗降場所〕について (4) その他 先行自治体におけるデマンド交通の導入状況視察について 4 閉 会</p>
<p>配布資料</p>	<p>会議次第 検討項目 8〔運賃形態〕について 検討項目 9〔運賃水準〕について 追加検討項目〔乗降場所〕について 検討項目及びこれまでに選択した方向性 白岡市地域公共交通会議及び白岡市地域公共交通確保維持改善協議会 委員名簿 第 6 回会議録</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局	1 開会 平岩総合政策部部長の進行により会議が開会した。
秋葉会長	2 挨拶 秋葉会長から挨拶が行われた。
事務局	3 会議事項 (1) 検討項目 8〔運賃形態〕について 事務局から資料に基づき説明が行われた。
秋葉会長	(質疑) 運賃形態について、意見、質問はあるか。
A委員	次の項目と関連するが、500円で均一運賃とすると、利用者にとって高いのではないか。 ゾーン制運賃とした場合に、JR宇都宮線で東西に区切り、例えば、線路の東側ゾーンから300円で乗り、線路の西側ゾーンに行くと200円プラスして合計500円と仮定すると、「白岡駅西口」から「押出し」までのバス料金が180円なので、200円を追加で支払うならバスを利用するという人が考えられる。 そうすると、バスの利用促進になるので、ゾーン制運賃の方が良いと思う。
秋葉会長	ゾーン制運賃が良いという意見だが、他の意見はないか。
B委員	ゾーン制運賃にすると、どこでゾーンを区切るかが難しい。 線路で区切ると、例えば、線路をまたぎ、パークシティから白岡中央総合病院に行くと、500円になる。 近い距離であるのに、ゾーンをまたぐと運賃が高くなるのはどうかと思う。

A委員	<p>均一運賃の方が、利用者の不公平感がないと思う。</p> <p>運賃の設定もあるが、均一運賃だと近い人は利用しにくくなり、運賃を下げると収支に関わると思ったので提案させていただいた。</p>
秋葉会長	<p>利用形態によって、いろいろと考えられるが他に意見はないか。</p>
C委員	<p>老人クラブ連合会とすれば、均一運賃にしてほしい。 年寄りなので、ゾーン制運賃は面倒である。</p>
秋葉会長	<p>ほかにはどうか。</p>
D委員	<p>先行自治体の運賃形態は、どうなっているのか。 千葉県酒々井町では、300円均一運賃である。</p>
事務局	<p>第2回会議のときに「埼玉県内の主なデマンド交通の事例」として、A3版の一覧表に先行自治体の例を整理している。</p> <p>北本市の場合は300円均一運賃、鳩山町は100円均一運賃（町内便）と500円均一運賃（埼玉医大便）、加須市は300円均一運賃、秩父市は500円均一運賃、寄居町は300円均一運賃、ときがわ町はゾーン制運賃100～500円である。</p> <p>県内では多くの自治体で均一運賃を採用している。</p>
秋葉会長	<p>均一運賃かゾーン制運賃の二つに絞られると思うが、いかがか。</p>
E委員	<p>ときがわ町はゾーン制運賃とあるが、バスと同じ基本路線方式であり、白岡市の「ドア・ツー・ドア方式」とは違う。</p> <p>白岡市と同じ区域運行方式では、埼玉県内のほとんどが均一運賃だと思う。</p> <p>全国的には、集落が離れているとゾーン制運賃を採用している</p>

秋葉会長	<p>例が多い。</p> <p>白岡市は住宅地が多く集落がまとまっているため、ゾーン制運賃にすると、どこで区切るのか問題になる。</p> <p>どちらかという均一運賃の意見が多い。</p> <p>運行を開始して支障があれば見直しを検討するということで、原案のとおり均一運賃でよろしいか。</p>
全委員	<p>異議なし。</p>
秋葉会長	<p>検討項目 8〔運賃形態〕は、均一運賃とする方向で決定した。</p>
事務局	<p>(2) 検討項目 9〔運賃水準〕について</p> <p>事務局から資料に基づき説明が行われた。</p>
秋葉会長	<p>(質疑)</p> <p>運賃水準について、質問があればお願いしたい。</p>
F 委員	<p>支出・収入予定額に関しては、契約方式や契約内容によって変わるかもしれないが、今後、人件費が上がると考えられる。</p> <p>その場合、シミュレーション結果は妥当だと思うが、収支の予測はどうなるのか。</p>
事務局	<p>総事業費のシミュレーションについては、第 4 回会議の資料で算出している。</p> <p>今後の人件費等については F 委員のご指摘のとおり景気が上向けば、人件費も同様の傾向を示すと認識している。</p> <p>第 3 回会議の資料でも、運転手の人件費を 1 日あたり 18,000 円とし、300 日運行すると車両が 2 台で、年間 1,080 万円を支出する見込みとしている。</p> <p>また、オペレーターの人件費については、1 日あたり 8,000 円とし、300 日を 2 人で従事すると 480 万円が支出され、合計で 1,500 万円を越える人件費になるという見込みをして</p>

<p>F 委員</p>	<p>いる。</p> <p>この金額については、先行自治体を参考にしながら、若干多く見込んだ金額としている。</p> <p>今後、このシミュレーションが基になるということは当然であるが、社会経済情勢を見据えながら、運行開始後に運賃を見直すことを視野に入れていきたい。</p> <p>一年運行して、例えば、今日の提案の500円の運賃を550円や600円に見直すということであると、この会議に任されている命題がお粗末なものになる。</p> <p>運賃はなるべく値上げがない形で、数年間は進めていただきたい。</p>
<p>G 委員</p>	<p>少し乱暴な意見になるが、小学生と障害者以外は、一律に500円で良いと思う。</p> <p>また、このデマンド交通そのものがサービスであるので、高齢者の割引や乗り合いで利用した場合の団体割引のようなものは必要ないと思う。</p> <p>7ページの真ん中にある表を見ると、最低1日40人に450円で利用してもらわないと採算がとれないということだが、9ページを見ると、このシステムを利用しようとする人の大半が450円に満たない金額で利用することになると思う。</p> <p>そうすると、1日40人をもう少し多く見積もって計算しなければならないと思う。</p> <p>第6回会議の資料では、セダン型2台の輸送能力を1日44人としている。</p> <p>結論としては、タクシーより安く、分かりやすい一律ワンコイン500円がよいと思う。</p>
<p>秋葉会長</p>	<p>障害者と子供以外は500円とし、乗り合いの場合の300円とする割引は必要ないという意見でよろしいか。</p>
<p>G 委員</p>	<p>割引制度がどのくらい効果があるか分からないし、主な利用者</p>

秋葉会長	<p>は高齢者だと思う。</p> <p>これについて他の委員の意見はどうか。</p>
E 委員	<p>先ほどのG委員の意見のとおり、久喜市で約2か月運行しているが、利用者は、ほとんどが65歳以上である。</p> <p>このことから基本的には、運賃は400円がベースになると思う。</p> <p>乗り合いについては、家族、夫婦又は高齢者と子供という利用が多いと思う。</p> <p>料金は、現状としてそういう使われ方が多いので、その辺も一つの指標になると感じている。</p>
秋葉会長	<p>ほかに意見はあるか。</p>
B 委員	<p>500円の意見に賛成する。</p> <p>最初に500円にしておいて、後から400円にする方が抵抗は少ないと思う。</p>
秋葉会長	<p>ほかにはどうか。</p>
H 委員	<p>500円にした場合、乗り合いの割引運賃を300円とすると、シミュレーションはどうなっているのか。</p>
秋葉会長	<p>事務局の考えはどうか。</p>
事務局	<p>第4回の会議資料では、運賃を想定1が300円、想定2が500円、利用者数を12,000人と想定して費用負担をシミュレーションしている。</p> <p>想定1の300円の場合では、運賃収入合計を342万円と見込んでいる。</p> <p>収支バランスとしては、マイナス1,998万円、収支率は14.6%となり、行政からの補てんとして国土交通省からの補助</p>

秋葉会長	<p>金と市からの補てん金などを充てるとしている。</p> <p>想定2の運賃を500円とした場合では、運賃収入合計が570万円、収支バランスがマイナス1,770万円、収支率は24.4%となる。</p> <p>乗り合いで利用した場合の割引300円というシミュレーションについては、現時点で金額的な数字は申し上げられないが、事務局の机上の計算では、利用者の方の3割から4割の方が乗り合いで乗車されると見込んでいる。</p> <p>乗り合い率の向上のために運賃を割り引くという説明である。</p> <p>500円均一が良いという意見もあると思うが、ほかに意見はないか。</p>
事務局	<p>若干、補足説明する。</p> <p>手元で計算したところ、提案どおりの運賃で大人500円、高齢者400円、子供300円とすると、462万円となる。</p> <p>運賃で賄う額としている540万円に少し不足する金額になる。この部分は、協賛金や広告収入などのほか、できる限り事業を効率的に運行して経費の削減に努めることを想定している。</p>
秋葉会長	<p>収入予定額の協賛金・広告収入を計上せずに試算していたが、その分が見込まれるという説明である。</p> <p>ほかに意見はないか。</p>
A委員	<p>公費負担として市から1,400万円、国から400万円とあるが決定されているのか。</p> <p>また、全体の支出が2,340万円のうち、運賃で540万円分を賄うと見込んでいるが、この540万円に収入が届かない場合は、市から補てんをするのか、それとも事業者の負担になるのか。</p>
事務局	<p>予算が確定していないため、市からの補てん額1,400万円は、平成18年度の町内循環バスを委託していたときの金額を参</p>

	<p>考にしている。</p> <p>国からの補助金については、毎年、補助金額が変わっている。平成25年度の計算では、約500万円となるが、この金額についても未確定であることから、少なめに400万円を提示した。</p> <p>協賛金・広告収入を加えても賄えない場合は、市が補てんすることになると思う。</p>
秋葉会長	<p>ほかにはどうか。</p>
D委員	<p>6ページを見ると、乗車距離3.8キロの場合、デマンド交通に3人で乗り、割引制度がないと運賃は1,500円となる。</p> <p>ところが、タクシーを利用すると運賃は1,250円となり、従来から説明されているタクシーより安く、バスより高いということにならない。</p> <p>このため、割引制度があった方が良いと思う。</p>
秋葉会長	<p>ほかにはどうか。</p>
E委員	<p>利用者がほぼ高齢者と考えて運賃の基準を400円と考え、乗り合いを高めるとの説明があったが、その乗り合いとはどのようなことを想定しているのか。</p> <p>先ほど、3割から4割の乗り合いを想定しているという話であったが、そのような比率が高い乗り合いとは、どのような想定なのかをお聞きしたい。</p>
秋葉会長	<p>事務局から回答を。</p>
事務局	<p>この乗り合いによる割引制度の基本的な考え方は、近所同士で誘い合わせて利用いただき、乗り合い率を高めることが第一の目的である。</p> <p>通院では、乗り合いが考えにくいと思うが、買物、趣味やサークル活動などでは、複数の方で利用していただきたい。</p>

E 委員	<p>まず、運賃について、金額をどうするかということと、乗り合いの割引をどうするかということに分けて考えた方が良くと思う。</p>
秋葉会長	<p>まず、運賃の金額についてはいかがか。</p>
I 委員	<p>私たちが住んでいる所は東伸団地で、白岡市の中心部から離れており、年寄りにはデマンド交通に乗りたいたいと思っている。</p> <p>高齢者運賃の割引があると、利用者は嬉しいと思う。</p> <p>乗る人がいなければ、いくら立派なものでも無駄なものになる。利用者に利点を与えることは大事なことであると思うので、事務局の案に賛成である。</p>
秋葉会長	<p>高齢者については、400円でよろしいという意見である。ほかにどうか。</p>
J 委員	<p>私は、今の意見には反対であり、500円均一にした方が良くと思う。</p> <p>デマンド交通は、そもそも既存交通の補完的な意味合いを持つものだと思う。</p> <p>それが主たる交通のような形になると、既存の交通事業者が壊滅的な状態になる可能性がある。</p> <p>このため、ダンピングのようなものは、避けた方がよいと考える。</p>
秋葉会長	<p>バスなど既存の交通事業者を考慮すべきだというような意見であるが、ほかにはいかがか。</p> <p>高齢化時代に配慮すべきとか、あるいはこのデマンドの考え方など、ほかに意見はないか。</p>
F 委員	<p>65歳以上であることは何かの証明書で確認をするのか。</p>
事務局	<p>デマンド交通では、利用者登録をするので、コンピューター上</p>

秋葉会長	<p>で65歳以上の方であるということを認識できるため、証明書等の確認はしない。</p> <p>ほかに意見がなければ、多数決にしたいと思うが、それによろしいか。</p> <p>運賃について大人と高齢者で差をつけることについて、決を採りたいと思う。</p> <p>まず、事務局案のとおり差をつけるべきだという方は挙手をお願いします。</p> <p>(5名が挙手した。)</p> <p>それでは、均一でよろしいという方、挙手をお願いします。</p>
I 委員	<p>まだ、大人運賃を500円とすることを決めていないと思うがどうか。</p> <p>また、均一で全員500円にするのか、あるいは障害者は割引するのか、いろいろなケースがあると思う。</p> <p>まずは500円という形で均一にするのか、障害者は割引することも含めての挙手ということによろしいか。</p>
秋葉会長	<p>まず、大人と高齢者の運賃について差をつけるかどうかということについての決を採りたい。</p> <p>その後、運賃の金額について決を採りたい。</p> <p>続いて、障害者や子供の金額を決めたいと思う。</p>
I 委員	<p>承知した。</p>
秋葉会長	<p>それでは、大人と高齢者の運賃について、差をつけないことに賛成の方は挙手をお願いします。</p> <p>(9名が挙手した。)</p> <p>それでは、大人と高齢者の運賃は、差をつけずに同一運賃ということに決定する。</p> <p>それでは、大人500円という金額についてはどうか。</p> <p>皆さんの意見では、500円で良いという意見が多かったよう</p>

全委員	<p>に思うが、この金額については500円ということによろしいか。</p> <p>異議なし。</p>
秋葉会長	<p>それでは、500円という金額を採用して、高齢者も500円とする。</p> <p>続いて、子供と障害者の運賃を300円とする案について、意見はあるか。</p> <p>300円ということによって決定したいと思うがよろしいか。</p>
全委員	<p>異議なし。</p>
秋葉会長	<p>乗り合いの割引について、予約して同じ乗降場所を利用した場合に300円に割引くという案について、意見はあるか。</p>
E委員	<p>例えば、病院で二人の方が同時に乗った場合に、行き先が違うというケースはどういう捉え方をすればよいのか。</p> <p>どういう前提でこの乗り合いを考えているのか教えていただきたい。</p>
事務局	<p>現時点では、全員が同一の乗降場所で乗り降りした場合に限るとさせていただきたい。</p> <p>これは、事務局として提案している内容であるので、協議の対象としてさせていただきたい。</p>
K委員	<p>この乗り合いをする場合の割引運賃で不公平感をなくすためには、「予約時に複数で同時に予約した場合」ということについて、「同じ場所から同じ場所に行く予約をする」ということを割引の適用条件の中に明確に表示することが必要だと思う。</p> <p>割引の適用の方法は、確実に周知する必要がある。</p>
秋葉会長	<p>これは慎重に取り扱う必要があるのではないかと思う。</p>

E委員	<p>乗り合いにおける割引制度は、認可がおりるのか。</p>
K委員	<p>運賃として500円、障害者はいくら、子供はいくらという中に、割引の適用条件を入れることで認可される。</p>
秋葉会長	<p>ほかにはどうか。</p>
	<p>意見がないようなので、事務局から最終的に何かあるか。</p>
事務局	<p>提案の理由は、今まで説明したとおりである。</p>
	<p>この乗り合いで利用すると割引を適用する自治体は、全国的に見てもまれである。神奈川県のア野市では、こうした制度を導入している。</p>
G委員	<p>何の根拠もないが、割引制度の効果が上がるとは思えないことと、事務的に煩雑になると思うので、必要なシステムなのかと思う。</p>
B委員	<p>病院への通院では配偶者が同行する場合があると思う。同一の予約であれば、運賃が1,000円から600円になる。</p>
	<p>割引があると乗り合い率が改善されるのではないかと思う。</p>
C委員	<p>今、B委員が言われたように、割引があると利用者が増えると思う。</p>
E委員	<p>病院の付き添いについて、介助者とはどういう定義なのか。</p>
	<p>例えば、私が父を病院に連れていく場合に介助者となるならば、介助者一人につき無料となっているので500円で済む。</p>
	<p>介助者の定義を教えてください。</p>
事務局	<p>資料9ページの表5の障害者のところに、介助者一人無料とある。</p>
	<p>これは、障害者に限り、介助者一人を無料にするということである。</p>

秋葉会長	<p>それでは、乗り合いの割引制度については、実際に運行した時点で不都合があれば、見直しを検討することとし、事務局案のとおり300円とすることによろしいか。</p>
C委員	<p>私は、よろしいと思う。</p>
K委員	<p>複数での利用を予約して300円、二人で600円となる場合と、一人で利用するとき、たまたま同じ目的地に行く人がいても500円となる場合があり、そうした不公平感を利用者がどう感じるか。</p> <p>乗り合いの運行であるので、利用者に300円となる割引制度を納得してもらえるのであればよいと思う。</p>
秋葉会長	<p>乗り合いの割引の金額についてはいかがか。提案のとおりということによろしいか。</p>
全委員	<p>異議なし。</p>
	<p>(3) 追加検討項目〔乗降場所〕について</p>
事務局	<p>事務局から資料に基づき説明が行われた。</p>
	<p>(質疑)</p>
秋葉会長	<p>これについて意見があれば願います。</p>
A委員	<p>例えば、ごみ集積場を乗降場所にした場合、違う予約で同じバス停から同じ目的地に行くときは、割引の対象になるのか。</p>
事務局	<p>予約時に、家族や近所など一緒に利用する予約をし、実際に利用した場合は割引する。</p>
A委員	<p>ごみ集積場を乗降場所にした場合、同じ場所から乗るので、同じ目的地に行くのであれば、乗り合いという意味からすれば同じだと思う。</p>

事務局	別々の予約ということか。
A委員	<p>そうである。ごみ集積場を乗降場所にした場合で、AさんとBさんが別に予約したときに、乗車場所が一緒に、目的地も同じ病院とすると、その場合はどうなるのか。</p>
事務局	<p>乗り合いで利用する予約をした方について、割引するということなので、たとえ目的地が同じでも、割引の対象にはならない。</p>
J委員	<p>表の主要施設について、バス停が含まれているが、それは何か意味があるのか。</p> <p>なぜ、指定されているのか。</p>
事務局	<p>主要施設案の中に朝日バスの停留所を記載しているが、これは、朝日バスの利用促進、デマンド交通と民間路線バスが結節することで相乗効果を可能な限り高めるという趣旨である。</p> <p>例えば、蓮田駅東口から菖蒲仲橋線の下大崎の停留所に、デマンド交通の結節ポイントを置いて、そこから蓮田病院に行く、あるいは蓮田駅西口から菖蒲車庫線の柴山の停留所にデマンド交通の結節ポイントを置いて、そこから市外に行くという交通需要に応えるため、提案したものである。</p>
J委員	<p>現実としてそのように利用する人はごくわずかだと思う。</p> <p>私どもにとっては、ここの地域に競合する交通システムが一つできるということになるので、配慮していただきたい。</p>
秋葉会長	<p>議論が途中であるが、これについては次回に議論するというところでよろしいか。</p>
全委員	<p>了解した。</p> <p>(4) その他</p> <p>先行自治体におけるデマンド交通の導入状況視察について</p>

事務局	生活交通ネットワーク計画の審議の前に、久喜市への視察を1月に実施したいと考えているがよろしいか。
秋葉会長	次回会議で、具体的な日程を知らせる。
全委員	了解した。
事務局	<p>第8回会議の日程について</p> <p>前回、事務局から提示したとおり12月19日（木）午前10時とされた。</p>
佐々木副会長	<p>4 閉会</p> <p>佐々木副会長から挨拶が行われた。</p>