

会 議 録

会議の名称	第43回白岡市地域公共交通会議及び白岡市地域公共交通確保維持改善協議会会議
開催日	令和6年1月29日(月)
開催時間	午後2時00分 から 午後3時00分 まで
開催場所	白岡市役所1階 大会議室
会長の氏名	椎木隆夫
出席者(出席委員)の氏名・出席者数	明野真久、細井将司、野口佳一、関根 肇、高原 昭、佐々木操、浅野悦子、廣田勝明、中山俊夫、飯塚光弘、村上晶彦、古川美和、新井良延、黒木 唯、椎木隆夫、大谷昌司、中村輝久 17人
欠席者(欠席委員)の氏名・欠席者数	田沼健一、浅草孝男、矢島静江、尾崎晴男、松ノ尾崇弘 5人
説明員の職・氏名	生活経済部 部長 神田 正 地域振興課 課長 伊藤真州 地域振興課 交通政策室 室長 中野立士 地域振興課 交通政策室 主査 長島雅治 地域振興課 主任専門員 河野 彰
事務局職員の職・氏名	生活経済部 部長 神田 正 地域振興課 課長 伊藤真州 地域振興課 交通政策室 室長 中野立士 地域振興課 交通政策室 主査 長島雅治 地域振興課 主任専門員 河野 彰
その他会議出席者の職・氏名	傍聴者 2名
会議次第	1 開会 2 挨拶 3 会議事項 (1) 白岡市のりあい交通の運行状況について (2) 地域公共交通確保維持改善事業に係る事業評価(案)について (3) 交通不便地域指定申請について (4) 生活交通確保維持改善計画変更届出書について(令和6年度分) (5) 目的地(主要施設)について

	<p>(6) 白岡市地域公共交通計画（案）について</p> <p>4 その他</p> <p>5 閉会</p>
配布資料	<p>会議次第</p> <p>資料 1 白岡市のりあい交通の運行状況資料 （令和 4 年 1 0 月～令和 5 年 9 月）</p> <p>資料 2 令和 5 年度 地域公共交通確保維持改善事業・事業評価（案）（生活交通確保維持改善計画に基づく事業）</p> <p>資料 3 交通不便地域指定申請書（案）</p> <p>資料 4 生活交通確保維持計画変更届出書（案） （令和 6 年度分）</p> <p>資料 5 「のりあい交通」 目的地（主要施設）について</p> <p>資料 6 白岡市地域公共交通計画（素案）</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局	1 開会 神田生活経済部長の進行により会議が開会した。
椎木会長	2 挨拶 椎木会長から挨拶が行われた。
	3 会議事項
	(1) 白岡市のりあい交通の運行状況について
椎木会長	事務局に説明を求める。
事務局	資料1に基づき、令和5年度の実績についての説明が行われた。
椎木会長	本件に対する質疑を求める。
A委員	運行台数の表記が、バラバラなので統一願いたい。
事務局	次回から分かりやすい表記に努める。
	(2) 地域公共交通確保維持改善事業に係る事業評価（案）について
椎木会長	事務局に説明を求める。
事務局	資料2に基づき、令和5年度地域公共交通確保維持改善事業・事業評価（案）について説明が行われた。
椎木会長	本件に対する質疑を求める。 (質疑がなかったため、資料のとおり承認された。)
	(3) 交通不便地域指定申請について 及び (4) 生活交通確保維持改善計画変更届出書について
椎木会長	関連するため、一括して議題とする。事務局に説明を求める。

<p>椎木会長</p>	<p>資料3に基づき、交通不便地域指定申請について説明が行われた。</p> <p>引き続き、資料4に基づき、地域公共交通確保維持改善事業費補助金に係る生活交通確保維持改善計画変更届出書について説明が行われた。</p> <p>本件に対する質疑を求める。</p> <p>(質疑がなかったので、資料のとおり承認された。)</p>
<p>椎木会長</p>	<p>(5) 目的地（主要施設）について</p> <p>事務局に説明を求める。</p>
<p>事務局</p>	<p>資料5に基づき、目的地の追加について説明が行われた。</p>
<p>椎木会長</p>	<p>本件に対する質疑を求める。</p> <p>(質疑がなかったので、資料のとおり承認された。)</p>
<p>椎木会長</p>	<p>(6) 白岡市地域公共交通計画（案）について</p> <p>事務局に説明を求める。</p>
<p>事務局</p>	<p>資料6に基づき、白岡市地域公共交通計画の素案について説明が行われた。</p>
<p>椎木会長</p>	<p>本件に対する質疑を求める。</p>
<p>B委員</p>	<p>補助事業の対象とするための表記が確認出来なかったため、記載願いたい。</p>
<p>事務局</p>	<p>もう少し具体的に記載するようにする。</p>

椎木会長	<p>会議後に意見を述べてもスケジュール的には間に合うか。</p>
事務局	<p>今後、パブリックコメントも実施するので、2月中であれば反映することが出来る。ぜひ御意見をいただきたい。</p>
C委員	<p>75ページの言葉の定義で「新たな公共交通サービス」とは何を指しているのか。自家用車以外を指しているのか。</p> <p>92ページの指標で、高齢者の外出頻度とあるが、令和4年度の値を教えてください。</p>
事務局	<p>ライドシェアやマイカーの利用なども含めて検討していくこととしているため、モビリティとしてマイカーも含めている。</p> <p>また、高齢者の外出頻度については、高齢介護課の計画の中から数値を取る想定で設定しているが、担当課と未調整であるため数値は把握していない。</p>
D委員	<p>先ほど「公共交通」という言葉にライドシェアが含まれるとの回答があったが、市としては「公共交通」に含まれるとの解釈なのか。</p>
事務局	<p>ライドシェアについては、自家用有償運送の規制緩和という方向で制度の設計が進められており、4月からタクシー運行会社の管理の下での運用がスタートし、6月を目途に、タクシー運行会社以外の事業参入についての議論を進めていくと伺っている。文言の整理については、制度が確立していない中で、分かりやすい表現として使ったものである。文言の定義については、今後の動向を見ていきたい。</p>
A委員	<p>地域公共交通の目標では、「新たな公共交通導入に向けた検討の実施」となっているが、評価指標では、導入数が指標となっている。「検討」と「導入数」では整合していないのではないか。</p>
事務局	<p>指標については、出来るだけ数値を設定するようにしていると</p>

<p>椎木会長</p>	<p>ころだが、整合性が保たれるように表現したい。</p>
<p>事務局</p>	<p>本日お示ししたのはあくまでたたき台である。今後、さらに中身を詰めていくこととしたい。</p>
<p>事務局</p>	<p>4 その他</p>
<p>A委員</p>	<p>事務局からは特になし。委員の皆様から連絡等はあるか。</p>
<p>A委員</p>	<p>目的地の設定については、承認事項ではなく、事後報告でよかったように記憶している。スピーディーな対応をしないと、利便性の向上に寄与しないと思われるので確認願いたい。</p>
<p>事務局</p>	<p>承認事項との認識であったが、確認する。</p>
<p>C委員</p>	<p>県では、12月の定例議会でバス・タクシー事業者への燃料費高騰に対する支援という事で、追加の支援金の予算が可決された。1月26日から2月いっぱいまで、バスについては1台4万円、タクシーについては1台5千円の補助となっているので、是非御活用いただきたい。</p>
<p>E委員</p>	<p>先ほどの目的地の設定であるが、事後報告であったと記憶している。</p>
<p>事務局</p>	<p>確認する。</p>
<p>事務局</p>	<p>5 閉会</p>
<p>佐々木副会長</p>	<p>佐々木副会長から挨拶が行われた。</p>